

СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

УДК 343.9

В. А. Абрамов

*преподаватель кафедры трасологии и баллистики
учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности
Волгоградской академии МВД России*

ОТЛИЧИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОСНОВ ОТ ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

Судебная экспертиза в уголовном процессе имеет большое значение как для раскрытия преступлений, так и для их расследования. От заключения эксперта, данного по тому или иному событию, зависит то, как будет вестись доказательственная база по уголовному делу. Ведь в некоторых случаях только заключение эксперта будет единственным доказательством вины человека в том или ином деянии. Именно поэтому эксперт как участник уголовного процесса должен быть компетентен в своей работе и тем более беспристрастен.

Так, например, без проведенной экспертизы холодного и метательного оружия невозможно возбуждение дела о незаконном изготовлении оружия [1]. А без технико-криминалистической экспертизы органы дознания и следствия не смогут возбудить и доказать причастность лица к подделке, изготовлению или обороту поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков [1].

Однако не все экспертизы так полезны для органов следствия и дознания. По некоторым вещественным доказательствам, изъятым в ходе проведения осмотра места происшествия, экспертизы не назначаются по разным причинам, к которым можно отнести следующие:

- сокращенная форма дознания — когда нужно сдать уголовное дело на проверку прокурору в течение короткого времени (дознание не назначает экспертизы в связи с тем, что экспертизы будут делаться дольше, чем само расследование);
- преступление раскрыто и в ходе следствия открываются новые обстоятельства, в связи с которыми проведенный осмотр места происшествия и изъятые вещественные доказательства оказываются не нужны (события преступления происходили в другом месте) и др.

Во всех таких случаях объекты, изъятые в ходе осмотра места происшествия или иного следственного действия, исключаются из числа вещественных доказательств.

Однако стоит отметить, что такие факты немногочисленны и почти по всем объектам назначаются те или иные экспертизы.

Основную роль для доказывания вины подозреваемого в совершении преступления из всего перечня судебных экспертиз можно выделить следующие:

- дактилоскопическая;
- трасологическая (следы подошвы обуви);
- биологическая.

Хотя в теории и описываются возможности проведения разных видов экспертиз, которые будут служить доказательствами совершенного преступления конкретным человеком, однако на практике они редко находят подтверждение.

Объясняется это тем, что в теории описаны случаи при идеальных отображениях тех или иных следов. Так, например, идентификация следов одежды в реальных условиях почти невозможна, т. к. данные следы отображаются в виде небольших фрагментов, в которых не отображается достаточный комплекс признаков, способствующий их идентификации с объектом. Или идентификация конкретного вида оружия по следам повреждений на одежде в практической работе в принципе невозможна, так как в данных следах зачастую не отображаются какие-либо частные признаки объекта, т. к. сами объекты данными признаками не обладают.

Также в теории подробно описаны возможности определения функциональных признаков человека по дорожке следов обуви, однако в практической работе это почти невозможно. Объясняется это тем, что во многих случаях как таковой дорожки следов, по сути, нету (городские условия) или же следы в дорожке следов не идеальны (отображаются в виде частей подошвы обуви — либо подметочная, либо каблучная часть).

При производстве почерковедческих исследований также зачастую невозможно выявить какие-либо особенности лица, написавшего текст, так подробно описанные в учебных пособиях. Так, например, для установления пола и возраста человека, написавшего текст, нужно определенное количество рукописного текста. В практике же очень редко встречается такое количество рукописного текста. Обусловлено это тем, что в современном мире люди перестали много писать, т. к. основная часть документов теперь имеет печатный формат. А объекты, по которым могут ставиться такие вопросы, зачастую являются не-

большими записками и, соответственно, по ним невозможно ответить на конкретно поставленные вопросы.

Исходя из всего вышеперечисленного, можно сделать вывод, что теоретические возможности судебных экспертиз не всегда находят свое отражение в практической деятельности. Но нельзя сказать, что описанные в учебных пособиях идентификация конкретного объекта по его следам или установление личности человека невозможны. Просто нужны определенные условия для этого, которые когда-нибудь в определенное время и месте могут возникнуть.

Список основных источников

1. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : в ред. от 09.03.2022 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2022. [Вернуться к статье](#)